

Město Mikulášovice
Mikulášovice 1007, 407 79 Mikulášovice

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY č. 1/2018

Zastupitelstvo města Mikulášovice, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 55 odst. 2 stavebního zákona, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve spojení s ustanovením § 188 odst. 4 stavebního zákona

v y d á v á

Územní plán Mikulášovice

A. Textová část územního plánu

- 1a)** Vymezení zastavěného území
- 1b)** Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot
 - 1b.1)** Koncepce rozvoje a ochrany civilizačních hodnot
 - 1b.2)** Koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot
- 1c)** Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně
 - 1c.1)** Urbanistická koncepce
Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby
 - 1c.2)** Vymezení ploch sídelní zeleně
- 1d)** Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístování
 - 1d.1)** Dopravní infrastruktura
 - 1d.2)** Technická infrastruktura
 - 1d.3)** Občanské vybavení
 - 1d.4)** Veřejná prostranství
- 1e)** Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání nerostných surovin
 - 1e.1)** Funkční plochy
 - 1e.2)** Prvky ochrany přírody a krajiny
 - 1e.3)** Územní systém ekologické stability
 - 1e.4)** Prostupnost krajiny
 - 1e.5)** Protierozní opatření
 - 1e.6)** Plochy pro opatření proti povodním
 - 1e.7)** Koncepce rekreačního využívání krajiny
 - 1e.8)** Vymezení ploch pro dobývání nerostů
- 1f)** Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno

umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití)

- 1g)** Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit
 - 1g.1)** Veřejně prospěšné stavby
 - 1g.2)** Veřejně prospěšná opatření
 - 1g.3)** Asanace a asanační území, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu
- 1h)** Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo s uvedením, v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona
 - 1i)** Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona
 - 1j)** Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření
 - 1k)** Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci
 - 1l)** Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti
 - 1m)** Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9, stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání
 - 1n)** Stanovení pořadí změn v území (etapizace)

B. Grafická část územního plánu

1a	Výkres základního členění	1 : 5 000
1b1	Hlavní výkres	1 : 5 000
1b2	Koncepce dopravní infrastruktury	1 : 5 000
1b3	Koncepce technické infrastruktury	1 : 5 000
1b4	Koncepce uspořádání krajiny	1 : 5 000
1c	Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření	1 : 5 000

C. Ode dne účinnosti Územního plánu Mikulášovice vydaného formou opatření obecné povahy č. 1/2018, pozbývá platnosti Územní plán sídelního útvaru města Mikulášovice, obecně závazná vyhláška města Mikulášovice č. 3/1998, o závazných částech územního plánu sídelního útvaru, schválená dne 2. 7. 1998 s nabytím účinnosti dne 1. 8. 1998 a zároveň pozbývá platnosti 1. Změna Územního plánu sídelního útvaru města Mikulášovice, schválená dne 2. 8. 2001, s nabytím účinnosti v plném rozsahu.

Odůvodnění

D. Textová část odůvodnění

a) Postup při pořízení

Aktuální územní plán sídelního útvaru na město Mikulášovice byl zpracován v letech 1993 – 1995 a schválen 3. 2. 2000, jeho změna č. 1 dne 20. 8. 2001. Zastupitelstvo města Mikulášovice schválilo dne 21. 2. 2011 usnesením č.28/1/11 zpracovat návrh zadání ÚP Mikulášovice, usnesením č.29/1/11 schválilo určeného zastupitele Ing. Václava Vlčka, usnesením č. 30/1/11 schvaluje spolupráci s pořizovatelem – ÚÚP, ORRI, MěÚ Rumburk. Město Mikulášovice zaslalo dne 4. 11. 2011 žádost o zajištění pořizovatelské činnosti – MěÚ Rumburk, ORRI, ÚÚP.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem Ing. Václavem Vlčkem vypracoval návrh zadání územního plánu Mikulášovice. Podkladem pro zpracování návrhu zadání byly územně analytické podklady a doplňující průzkumy a rozборы – zpracovatel AF-CITYPLAN s.r.o., Magistrů 1275/13, 140 00 Praha 4.

Dne 3. 7. 2013 oznámil pořizovatel dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu projednání návrhu zadání územního plánu Mikulášovice a vyzval je k uplatnění požadavků na obsah územního plánu nejpozději do 30 dnů ode dne obdržení návrhu zadání, který byl k veřejnému nahlédnutí na MěÚ Rumburk, odboru regionálního rozvoje a investic, úřadu územního plánování a na MěÚ Mikulášovice. Ve stejné lhůtě mohly uplatnit sousední obce své podněty a každý mohl uplatnit své písemné připomínky. Požadavky dotčených orgánů a připomínky veřejnosti podané ve stanovené lhůtě byly zapracovány do návrhu zadání, které schválilo zastupitelstvo města na 7. zasedání ZM Mikulášovice dne 23. 10. 2013. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, konstatoval, že „územní plán Mikulášovice“ je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí (Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území). Schválené zadání bylo předáno zpracovateli.

Na základě schváleného zadání vypracoval zpracovatel návrh územního plánu Mikulášovice, jehož součástí bylo - Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. V průběhu zpracování návrhu územního plánu proběhly volby do zastupitelstev obcí (10. 10. – 11.10. 2014) a byl schválen „nový“ určený zastupitel Ing. Bc. Emil Bláha (zasedání zastupitelstva města Mikulášovice, dne 18. 12. 2014, usnesení č.203/6/14).

V souladu s ustanovením § 50 stavebního zákona, oznámil pořizovatel dne 13. 5. 2015 dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím konání společného jednání o návrhu územního plánu Mikulášovice, Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Mikulášovice na udržitelný rozvoj území a Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, dne 29. 6. 2015. Dotčené orgány vyzval k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání. V této lhůtě mohly také sousední obce uplatnit připomínky. Po tuto dobu bylo možné nahlížet do návrhu územního plánu na MěÚ Rumburk, odboru regionálního rozvoje a investic, úřadu územního plánování a na MěÚ Mikulášovice (a zároveň na elektronických úředních deskách). Ze společného jednání byl proveden zápis dne 29. 6. 2015.

Dle doručených stanovisek dotčených orgánů a vyhodnocení připomínek byl návrh územního plánu upraven. Na základě stanoviska Krajského úřadu Ústeckého kraje, č.j.: 399/UPS/2023, JID: 127547/2015/KUUK ze dne 23. 9. 2015, byl dále návrh územního plánu upraven a potvrzením o odstranění nedostatků dle § 50 odst. 8 (Krajský úřad Ústeckého kraje, č.j.: 399/UPS/2013, JID: 83125/2018/KUUK, ze dne 17. 5. 2018) bylo možno zahájit řízení o územním plánu (o vydání územního plánu formou opatření obecné povahy).

Upravený a posouzený návrh územního plánu, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byl projednán dne 24. 7. 2018 na veřejném projednání návrhu územního plánu dle § 52 odst. 1. Pořizovatel přizval jednotlivě obec, pro kterou je územní plán pořizován, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce dne 4. 6. 2018. K veřejnému projednání nebyla podána žádná námítka. Dotčené orgány uplatnily svá stanoviska. Na základě uplatněných stanovisek došlo k nepodstatným úpravám návrhu územního plánu, které již nevyžadovaly další vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ani nové veřejné projednání.

Pořizovatel zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Mikulášovice, a doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu. V rámci veřejného projednání obdržel pořizovatel 12 připomínek a k jejich vyhodnocení se v zákonné lhůtě vyjádřily dotčené orgány souhlasnými stanovisky bez dalších požadavků.

Pořizovatel přezkoumal upravený návrh územního plánu Mikulášovice dle § 53 odst. 4 stavebního zákona. Upravený návrh Územního plánu je v souladu s PÚR ČR (ve znění Aktualizace č. 1) a ZÚR ÚK (ve znění 1. aktualizace), s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

b) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů

Územní plán plně respektuje požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č.1 a je v souladu s vydanými Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje, ve znění 1. aktualizace.

c) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování

Územní plán Mikulášovice je v souladu s cíli územního plánování, zejména na vyvážený rozvoj území, obecně je naplněn vymezením ploch funkčního využití. Územní plán vymezuje plochy smíšené obytné městské a plochy občanské vybavenosti jako plochy pro koncentraci lokálních hospodářských aktivit s možností bydlení, plochy bydlení ve stávajících polohách a polohách převzatých z platného územního plánu jsou vymezeny v dostatečné míře a jsou usměrněny podmínkami nutných investic a staveb pro realizaci podmíněných ploch. Plochy rekreace individuální jsou vymezeny. Dominantní přírodní složka v území je chráněna vymezeným funkčním využitím a vymezením ÚSES.

Návrh územního plánu Mikulášovic naplňuje základní pilíře územního plánování a související požadavky vyplývající z § 18 stavebního zákona, vyhodnocení je uvedeno v textové části Odůvodnění, kapitole 2c – Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.

d) **Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů**

Územní plán Mikulášovice je zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

e) **Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních předpisů, souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

- Městský úřad Rumburk, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody vydal k návrhu zadání územního plánu stanovisko, dne 28. 8.2013, pod č.j.:OŽP/23630-13/kol, lat, uzl, mat, lot, got s tím, že *nesouhlasí s vymezením ploch k umístění velkých větrných elektráren s nosným sloupem přesahujícím 35m* v lokalitě (dle grafické přílohy k návrhu zadání územního plánu Mikulášovice). Lokality Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE, Z83-VE pro výrobu energie – větrné elektrárny (součástí SEA) byly vyloučeny z návrhu územního plánu z důvodu negativního stanoviska nadřízeného orgánu dle § 50 odst. 7 (KÚ Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, ze dne 23. 9. 2015, č.j.:399/UPS/2013, JID:127547/2015/KUUK) a zároveň na základě usnesení Zastupitelstva města Mikulášovice č. 27/1/16 ze dne 14. 3. 2016, o schválení vyloučení lokalit pro větrné elektrárny.
- Městský úřad Rumburk, odbor životního prostředí, orgán státní správy myslivosti vydal k návrhu územního plánu pro společné jednání stanovisko, dne 8. 6. 2015, pod č.j.:OŽP/16552-15/18-15/lot, s tím že nesouhlasí s vymezením plochy Z74-NSs k realizaci lyžařské sjezdovky. Zároveň AOPK ČR, Správa CHKO Labské pískovce a krajské středisko Ústí nad Labem (nyní Správa Národního parku České Švýcarsko) vydala vyjádření k návrhu zadání územního plánu, dne 21.8.2013, č.j. 10370/LP/2013/AOPK, kde uplatnila nesouhlas s lokalitou k realizaci lyžařské sjezdovky a zároveň AOPK ČR, Správa CHKO Labské pískovce, regionální pracoviště Ústecko (nyní Správa Národního parku České Švýcarsko) vydala stanovisko k návrhu územního plánu, dne 11. 2. 2016, č.j.:SR/0057/LP/2016-4, kde nesouhlasila s lokalitou Z74-NSs – sportovní využití. Tato lokalita byla zároveň součástí vyhodnocení SEA. Na základě stanovisek dotčených orgánů byla tato lokalita vyloučena z návrhu územního plánu.
- AOPK ČR, Správa CHKO Labské pískovce, regionální pracoviště Ústecko (nyní Správa Národního parku České Švýcarsko) vydala stanovisko k návrhu územního plánu, dne 11. 2. 2016, č.j.:SR/0057/LP/2016-4, kde nesouhlasila s vymezením lokality Z70-DS – ploch dopravní infrastruktury – silniční doprava, v souvislosti s nesouhlasem sjezdovky Z74-NSs je návrh zpřístupňující komunikace bezpředmětný. Lokalita byla vyloučena z návrhu územního plánu.
- AOPK ČR, Správa CHKO Labské pískovce, regionální pracoviště Ústecko (nyní Správa Národního parku České Švýcarsko) vydala stanovisko k návrhu územního plánu, dne 11. 2. 2016, č.j.:SR/0057/LP/2016-4, kde nesouhlasila s vymezením lokality Z72-OS pro sport a rekreaci, jako zastavitelná plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (golfové hřiště) a požadovala označení plochy jako plochy smíšené, nezastavěného území – golf, s vlastními

regulativy neumožňujícími umístění jakékoliv výstavby. Stanovisko bylo zohledněno dle požadavku v textové i grafické části územního plánu.

V zákonem stanovené lhůtě byla k veřejnému projednání uplatněna další souhlasná stanoviska dotčených orgánů a došlo k nepodstatným úpravám návrhu územního plánu, které již nevyžadovaly další vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ani nové veřejné projednání. Sousední obce neuplatnily žádné připomínky.

V rámci veřejného projednání obdržel pořizovatel 12 připomínek, k jejichž vyhodnocení se v zákonné lhůtě vyjádřily dotčené orgány souhlasnými stanovisky bez dalších požadavků.

Rozpory ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu nebyly při projednávání Územního plánu Mikulášovice uplatněny.

Na základě dohodnutí stanovisek dotčených orgánů a jejich zapracování do upraveného návrhu ÚP vyhodnotil pořizovatel, že návrh ÚP je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

f) **Vyhodnocení splnění požadavků zadání**

Územní plán Mikulášovice je zpracován v souladu s projednaným a schváleným zadáním a respektováním uplatněných stanovisek dotčených orgánů. Uvedeno je v textové části odůvodnění Územního plánu Mikulášovice, zpracovaném projektantem, kapitola 4b.

g) **Komplexní zdůvodnění přijatého řešení**

Územní plán Mikulášovice je řešen jako invariantní. Variantní řešení nebylo požadováno zadáním ani v průběhu zpracování územního plánu nebyl důvod pro variantní prověřování řešení.

Zastavěné území bylo vymezeno na základě aktuálních mapových podkladů a doplňujících průzkumů. Hranice zastavěného území byla vymezena na podkladě katastrální mapy se zakreslenou hranicí intravilánu, se zohledněním hranic zastavěných stavebních pozemků, postupem podle §§ 58 a 59 stavebního zákona a s využitím metodik MMR (ÚÚR). Hranice zastavěného území byla aktualizovaná k 11. 1. 2018. Zastavěné území města Mikulášovice, včetně částí Mikulášovičky, Salmov a Tomášov činí 205,3705 ha.

h) **Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území a informace, jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území (URÚ), obsahující též vyhodnocení SEA (vyhodnocení vlivů na životní prostředí), je samostatnou dokumentací, zpracovávanou souběžně s pořizováním územního plánu. V rámci vyhodnocení URÚ je hodnocena vyváženost územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, přičemž vyváženost je nutné vztahovat a hodnotit s ohledem na charakter řešeného území, nikoli jako prosté rovnoměrné zastoupení uvedených podmínek.

Na základě ÚAP a průzkumů a rozborů stavu a vývoje území byla vyhodnocena vyváženost územních podmínek pro příznivé prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, a to jak v rámci jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje, tak i v porovnání mezi nimi.

Uvedeno je v odůvodnění územního plánu Mikulášovice, zpracovaném projektantem, kapitola 3b.

Po žádosti o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska podle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, vydal Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, dne 16. 11. 2015, pod č.j.:2335/ZPZ/2013/SEA – stanovisko, JID:148490/2015/KUUK - „*Stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů*“.

Podmínky souhlasného stanoviska byly zohledněny, a to konkrétně ve výrokové části územního plánu, v kapitole 1f - *Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití*.

i) **Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa**

Vyhodnocení je nedílnou součástí textové části odůvodnění Územního plánu Mikulášovice, zpracovaném projektantem, kapitola 4d.

j) **Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění**

K návrhu územního plánu Mikulášovice nebyly uplatněny námitky.

k) **Vyhodnocení připomínek**

1. Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Mikulášovice (dle § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona)

Připomínka č. 1 podána 3. 6. 2015, pod č.j.: ORRI/19205-15 – Ivo a Petra Rášovi,

[REDAKCE]

Doslovný přepis připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ÚZEMNÍMU PLÁNU MIKULÁŠOVICE dle § 50, zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění

Katastrální území Mikulášovice (okres Děčín) 694126

Územní plán vymezuje 5 samostatných ploch technické infrastruktury pro větrné elektrárny

Z79-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 3003**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Z80-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2920/1**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Z81-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 5552/1, 2823/3**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Z82-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2628/2**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Z83-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2523/1**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Vyslovujeme nesouhlas s navrhovaným vymezením ploch pro větrné elektrárny

Odůvodnění:

Stavbou větrných elektráren na všech výše uvedených parcelách dojde v oblasti k

- *nadměrnému hluku*
- *bude narušeno přirozené prostředí (zejména chráněných druhů ptactva)*
- *bude narušen ráz krajiny*
- *navržené velké větrné elektrárny představují výrazný zásah do okolní krajiny a přírody a mají v okruhu 1 – 2 km objektivně prokázaný negativní dopad na kvalitu života obyvatel; tyto se vyskytují ve vzdálenostech menších než 1 km od objektů v oblasti*
- *dojde k poklesu cen pozemků a obytných budov*
- *oblast, kde se vyskytují obydlené objekty, bude nevhodná k bydlení*
- *oblast, kde se vyskytují rekreační objekty, bude nevhodná k rekreaci*
- *bude narušen turistický ruch v celé oblasti Mikulášovic a okolí*

V souladu s Aarhuskou úmluvou, která zaručuje občanům spolurozhodovat o věcech týkajících se životního prostředí, největší váhu při rozhodování o využití větrné energie by měl mít hlas těch, kteří budou muset vedle větrných elektráren trvale žít nebo tam mají majetek.

Vyhodnocení připomínky č. 1:

- Připomínce **bylo vyhověno** v plném rozsahu.

Odůvodnění:

- Na základě negativního stanoviska dle § 50 odst. 7 stavebního zákona Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního, č.j.: 399/UPS/2013, ze dne 25. 9. 2015, **byly vyloučeny návrhy na vymezení ploch pro VVE (ploch**

Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie – větrné elektrárny) z návrhu Územního plánu Mikulášovice, v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (jakožto záležitosti nadmístního významu s významnými negativními vlivy přesahujícími hranice obce).

- Zároveň Zastupitelstvo města Mikulášovice dne 14. 3. 2016 (citace usnesení č. 27/1/16):
*„ZMě **schvaluje** v souladu se stanoviskem KÚ i podpisové akce občanů vyloučení ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie (větrné elektrárny), z návrhu ÚP jakožto záležitosti nadmístního významu s významnými negativními vlivy přesahujícími hranice obce, ve smyslu ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona“.*
- Dále bylo Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) vydáno „*Sdělení k žádosti o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona vůči Krajskému úřadu Ústeckého kraje*“ týkající VVE (velkých větrných elektráren), č.j. MMR-11662/2016/81 ze dne 4. 4. 2016. Ministerstvo obdrželo od Mgr. Jiřího Nezhyby, advokáta, Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno, dne 29. 2. 2016 žádost o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona vůči Krajskému úřadu Ústeckého kraje (dále jen „KÚÚK“), v níž uvádí, že stanovisko KÚÚK, odboru územního plánování a stavebního řádu, dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, ze dne 23. 9. 2015, JID: 127547/2015/KUUK, č.j. 399/UPS/2013 je nesprávné a nezákonné a že v tomto stanovisku uváděné důvody, které vedly k negativnímu vyjádření, nejsou a nemohou být důvody skutečnými. V závěru sdělení bylo konstatováno, že MMR nezjistilo ve smyslu § 171 odst. 3 stavebního zákona nezákonnosti či nedostatky, které by vedly ke zrušení stanoviska KÚÚK č.j. 399/UPS/2013 ze dne 23. 9. 2015.
- Rovněž bylo MMR vydáno „*Sdělení k podnětu podle § 156 odst. 2 správního řádu – ÚP Mikulášovice*“, č.j. MMR-25556/2016-81-5 ze dne 17. 8. 2016. Ministerstvo obdrželo od Mgr. Jiřího Nezhyby, advokáta, Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno, dne 10. 6. 2016, podnět podle § 156 odst. 2 správního řádu, ke zrušení sdělení ministerstva k žádosti podatelů o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona, vůči KÚÚK. MMR si vyžádalo v souladu s ustanovením § 8 odst. 2 správního řádu poskytnutí dalších podkladů k posouzení podnětu a po jejich obdržení konstatovalo, že neshledalo důvody k postupu dle § 156 odst. 2 správního řádu.

V závěru MMR sdělilo: „Ministerstvo konstatuje, že nebyly shledány tvrzené důvody nezákonnosti. Nelze vyloučit, že v daném případě nadmístní plochy vymezené v územním plánu mohou mít významné negativní vlivy přesahující hranice obce, které odůvodňují použití § 43 odst. 1 stavebního zákona.

S ohledem na skutečnost, že záležitosti regulace VVE jsou předmětem řešení 2. Aktualizace ZÚRUK a existenci usnesení č. 27/1/16 Zastupitelstva obce Mikulášovice ze dne 14. 3. 2016, kterým schválilo v souladu se stanoviskem krajského úřadu i podpisové akce občanů vyloučení ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie (větrné elektrárny) z návrhu územního plánu, jakožto záležitosti nadmístního významu s výraznými negativními vlivy přesahujícími hranice obce ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, se jeví jako další polemika jako zbytečná.

Pokud vzhledem k rozsahu a formulaci odůvodnění sdělení vznikly u podatelů pochybnosti o jeho správnosti, tyto převažují nad zákonností provedeného závěru ministerstva.“

- Současně se sdělením č.j. MMR-25556/2016-81-5 bylo vydáno MMR unesení č.j.: MMR-25556/2016-81-4 ze dne 17. 8. 2016, kterým rozhodlo o opravě textu sdělení č.j.: MMR-11662/2016/81 ze dne 4. 4. 2016, a byl vypuštěn na straně 2 text: „*Ministerstvo poznamenává, že obec Mikulášovice není uvedena ve „Studii lokalizace větrného parku na území vybraných obcí Krušných hor“ (zpracováno červenec 2009; dodatek zpracován duben 2012, autorizoval Ing. arch. Ivan Kaplan; číslo autorizace ČKA 00576)“.*

Přípomínka č. 2 podána 3. 6. 2015, pod č.j.: ORRI/19233-15 – Martina Bendová,

Doslovný přepis připomínky:

Věc: Přípomínka k návrhu ÚZEMNÍMU PLÁNU MIKULÁŠOVICE dle § 50, zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění

Katastrální území Mikulášovice (okres Děčín) 694126

Územní plán vymezuje 5 samostatných ploch technické infrastruktury pro větrné elektrárny

*Z79-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 3003**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.*

*Z80-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2920/1**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.*

*Z81-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 5552/1, 2823/3**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.*

*Z82-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2628/2**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.*

*Z83-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2523/1**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.*

Vyslovujeme nesouhlas s navrhovaným vymezením ploch pro větrné elektrárny

Odůvodnění:

Stavbou větrných elektráren na všech výše uvedených parcelách dojde v oblasti k

- *nadměrnému hluku*
- *bude narušeno přirozené prostředí (zejména chráněných druhů ptactva)*
- *bude narušen ráz krajiny*
- *navržené velké větrné elektrárny představují výrazný zásah do okolní krajiny a přírody a mají v okruhu 1 – 2 km objektivně prokázaný negativní dopad na kvalitu života obyvatel; tyto se vyskytují ve vzdálenostech menších než 1 km od objektů v oblasti*
- *dojde k poklesu cen pozemků a obytných budov*
- *oblast, kde se vyskytují obydlené objekty, bude nevhodná k bydlení*

- *oblast, kde se vyskytují rekreační objekty, bude nevhodná k rekreaci*
- *bude narušen turistický ruch v celé oblasti Mikulášovic a okolí*

V souladu s Aarhuskou úmluvou, která zaručuje občanům spolurozhodovat o věcech týkajících se životního prostředí, největší váhu při rozhodování o využití větrné energie by měl mít hlas těch, kteří budou muset vedle větrných elektráren trvale žít nebo tam mají majetek.

Vyhodnocení připomínky č. 2:

- Připomínce **bylo vyhověno** v plném rozsahu.

Odůvodnění:

- Na základě negativního stanoviska dle § 50 odst. 7 stavebního zákona Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního, č.j.: 399/UPS/2013, ze dne 25. 9. 2015, **byly vyloučeny návrhy na vymezení ploch pro VVE (ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie – větrné elektrárny)** z návrhu Územního plánu Mikulášovice, v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (jakožto záležitosti nadmístního významu s významnými negativními vlivy přesahujícími hranice obce).
- Zároveň Zastupitelstvo města Mikulášovice dne 14. 3. 2016 (citace usnesení č. 27/1/16):
*„ZMě **schvaluje** v souladu se stanoviskem KÚ i podpisové akce občanů vyloučení ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie (větrné elektrárny), z návrhu ÚP jakožto záležitosti nadmístního významu s významnými negativními vlivy přesahujícími hranice obce, ve smyslu ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona“.*
- Dále bylo Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) vydáno „Sdělení k žádosti o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona vůči Krajskému úřadu Ústeckého kraje“ týkající VVE (velkých větrných elektráren), č.j. MMR-11662/2016/81 ze dne 4. 4. 2016. Ministerstvo obdrželo od Mgr. Jiřího Nezhyby, advokáta, Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno, dne 29. 2. 2016 žádost o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona vůči Krajskému úřadu Ústeckého kraje (dále jen „KÚÚK“), v níž uvádí, že stanovisko KÚÚK, odboru územního plánování a stavebního řádu, dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, ze dne 23. 9. 2015, JID: 127547/2015/KUUK, č.j. 399/UPS/2013 je nesprávné a nezákonné a že v tomto stanovisku uváděné důvody, které vedly k negativnímu vyjádření, nejsou a nemohou být důvody skutečnými. V závěru sdělení bylo konstatováno, že MMR nezjistilo ve smyslu § 171 odst. 3 stavebního zákona nezákonnosti či nedostatky, které by vedly ke zrušení stanoviska KÚÚK č.j. 399/UPS/2013 ze dne 23. 9. 2015.
- Rovněž bylo MMR vydáno „Sdělení k podnětu podle § 156 odst. 2 správního řádu – ÚP Mikulášovice“, č.j. MMR-25556/2016-81-5 ze dne 17. 8. 2016. Ministerstvo obdrželo od Mgr. Jiřího Nezhyby, advokáta, Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno, dne 10. 6. 2016, podnět podle § 156 odst. 2 správního řádu, ke zrušení sdělení ministerstva k žádosti podatelů o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona, vůči KÚÚK.

MMR si vyžádalo v souladu s ustanovením § 8 odst. 2 správního řádu poskytnutí dalších podkladů k posouzení podnětu a po jejich obdržení konstatovalo, že neshledalo důvody k postupu dle § 156 odst. 2 správního řádu.

V závěru MMR sdělilo: „*Ministerstvo konstatuje, že nebyly shledány tvrzené důvody nezákonnosti. Nelze vyloučit, že v daném případě nadmístní plochy vymezené v územním plánu mohou mít významné negativní vlivy přesahující hranice obce, které odůvodňují použití § 43 odst. 1 stavebního zákona.*

S ohledem na skutečnost, že záležitosti regulace VVE jsou předmětem řešení 2. Aktualizace ZÚRUK a existenci usnesení č. 27/1/16 Zastupitelstva obce Mikulášovice ze dne 14. 3. 2016, kterým schválilo v souladu se stanoviskem krajského úřadu i podpisové akce občanů vyloučení ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie (větrné elektrárny) z návrhu územního plánu, jakožto záležitosti nadmístního významu s výraznými negativními vlivy přesahujícími hranice obce ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, se jeví jako další polemika jako zbytečná.

Pokud vzhledem k rozsahu a formulaci odůvodnění sdělení vznikly u podatelů pochybnosti o jeho správnosti, tyto převažují nad zákonností provedeného závěru ministerstva.“

- Současně se sdělením č.j. MMR-25556/2016-81-5 bylo vydáno MMR unesení č.j.: MMR-25556/2016-81-4 ze dne 17. 8. 2016, kterým rozhodlo o opravě textu sdělení č.j.: MMR-11662/2016/81 ze dne 4. 4. 2016, a byl vypuštěn na straně 2 text: „*Ministerstvo poznamenává, že obec Mikulášovice není uvedena ve „Studii lokalizace větrného parku na území vybraných obcí Krušných hor“ (zpracováno červenec 2009; dodatek zpracován duben 2012, autorizoval Ing. arch. Ivan Kaplan; číslo autorizace ČKA 00576)“.*

Připomínka č. 3 podána 3. 6. 2015, pod č.j.: ORRI/19342-15 – Doris Klikarová, Karel Klikar, [REDACTED]

Doslovný přepis připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ÚZEMNÍMU PLÁNU MIKULÁŠOVICE dle § 50, zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění

Katastrální území Mikulášovice (okres Děčín) 694126

Územní plán vymezuje 5 samostatných ploch technické infrastruktury pro větrné elektrárny

*Z79-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 3003**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.*

*Z80-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2920/1**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.*

Z81-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 5552/1, 2823/3**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Z82-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2628/2**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Z83-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2523/1**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Vyslovujeme nesouhlas s navrhovaným vymezením ploch pro větrné elektrárny

Odůvodnění:

Stavbou větrných elektráren na všech výše uvedených parcelách dojde v oblasti k

- nadměrnému hluku
- bude narušeno přirozené prostředí (zejména chráněných druhů ptactva)
- bude narušen ráz krajiny
- navržené velké větrné elektrárny představují výrazný zásah do okolní krajiny a přírody a mají v okruhu 1 – 2 km objektivně prokázaný negativní dopad na kvalitu života obyvatel; tyto se vyskytují ve vzdálenostech menších než 1 km od objektů v oblasti
- dojde k poklesu cen pozemků a obytných budov
- oblast, kde se vyskytují obydlené objekty, bude nevhodná k bydlení
- oblast, kde se vyskytují rekreační objekty, bude nevhodná k rekreaci
- bude narušen turistický ruch v celé oblasti Mikulášovic a okolí

V souladu s Aarhuskou úmluvou, která zaručuje občanům spolurozhodovat o věcech týkajících se životního prostředí, největší váhu při rozhodování o využití větrné energie by měl mít hlas těch, kteří budou muset vedle větrných elektráren trvale žít nebo tam mají majetek.

Naše nemovitost se nachází v Horních Mikulášovicích LV č. 11350.

Vyhodnocení připomínky č. 3:

- Připomínce **bylo vyhověno** v plném rozsahu.

Odůvodnění:

- Na základě negativního stanoviska dle § 50 odst. 7 stavebního zákona Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního, č.j.: 399/UPS/2013, ze dne 25. 9. 2015, **byly vyloučeny návrhy na vymezení ploch pro VVE (ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie – větrné elektrárny)** z návrhu Územního plánu Mikulášovice, v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (jakožto záležitosti nadmístního významu s významnými negativními vlivy, přesahující hranice obce).
- Zároveň Zastupitelstvo města Mikulášovice dne 14. 3. 2016 (citace usnesení č. 27/1/16):

*„ZMě **schvaluje** v souladu se stanoviskem KÚ i podpisové akce občanů vyloučení ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie (větrné elektrárny), z návrhu ÚP jakožto záležitosti nadmístního významu s významnými negativními vlivy přesahujícími hranice obce, ve smyslu ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona“.*

- Dále bylo Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) vydáno „*Sdělení k žádosti o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona vůči Krajskému úřadu Ústeckého kraje*“ týkající VVE (velkých větrných elektráren), č.j. MMR-11662/2016/81 ze dne 4. 4. 2016. Ministerstvo obdrželo od Mgr. Jiřího Nezhyby, advokáta, Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno, dne 29. 2. 2016 žádost o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona vůči Krajskému úřadu Ústeckého kraje (dále jen „KÚÚK“), v níž uvádí, že stanovisko KÚÚK, odboru územního plánování a stavebního řádu, dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, ze dne 23. 9. 2015, JID: 127547/2015/KUUK, č.j. 399/UPS/2013 je nesprávné a nezákonné a že v tomto stanovisku uváděné důvody, které vedly k negativnímu vyjádření, nejsou a nemohou být důvody skutečnými. V závěru sdělení bylo konstatováno, že MMR nezjistilo ve smyslu § 171 odst. 3 stavebního zákona nezákonnosti či nedostatky, které by vedly ke zrušení stanoviska KÚÚK č.j. 399/UPS/2013 ze dne 23. 9. 2015.

- Rovněž bylo MMR vydáno „*Sdělení k podnětu podle § 156 odst. 2 správního řádu – ÚP Mikulášovice*“, č.j. MMR-25556/2016-81-5 ze dne 17. 8. 2016. Ministerstvo obdrželo od Mgr. Jiřího Nezhyby, advokáta, Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno, dne 10. 6. 2016, podnět podle § 156 odst. 2 správního řádu, ke zrušení sdělení ministerstva k žádosti podatelů o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona, vůči KÚÚK. MMR si vyžádalo v souladu s ustanovením § 8 odst. 2 správního řádu poskytnutí dalších podkladů k posouzení podnětu a po jejich obdržení konstatovalo, že neshledalo důvody k postupu dle § 156 odst. 2 správního řádu.

V závěru MMR sdělilo: „Ministerstvo konstatuje, že nebyly shledány tvrzené důvody nezákonnosti. Nelze vyloučit, že v daném případě nadmístní plochy vymezené v územním plánu mohou mít významné negativní vlivy přesahující hranice obce, které odůvodňují použití § 43 odst. 1 stavebního zákona.

S ohledem na skutečnost, že záležitosti regulace VVE jsou předmětem řešení 2. Aktualizace ZÚRUK a existenci usnesení č. 27/1/16 Zastupitelstva obce Mikulášovice ze dne 14. 3. 2016, kterým schválilo v souladu se stanoviskem krajského úřadu i podpisové akce občanů vyloučení ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie (větrné elektrárny) z návrhu územního plánu, jakožto záležitosti nadmístního významu s výraznými negativními vlivy přesahujícími hranice obce ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, se jeví jako další polemika jako zbytečná.

Pokud vzhledem k rozsahu a formulaci odůvodnění sdělení vznikly u podatelů pochybnosti o jeho správnosti, tyto převažují nad zákonností provedeného závěru ministerstva.“

- Současně se sdělením č.j. MMR-25556/2016-81-5 bylo vydáno MMR unesení č.j.: MMR-25556/2016-81-4 ze dne 17.8. 2016, kterým rozhodlo o opravě textu sdělení č.j.: MMR-11662/2016/81 ze dne 4. 4. 2016, a byl vypuštěn na straně 2 text: „*Ministerstvo poznamenává, že obec Mikulášovice není uvedena ve „Studii lokalizace větrného parku na území vybraných obcí Krušných hor“ (zpracováno červenec 2009;*

dodatek zpracován duben 2012, autorizoval Ing. arch. Ivan Kaplan; číslo autorizace ČKA 00576)“.

Připomínka č. 4 podána 4. 6. 2015, pod č.j.: ORRI/19457-15 – Alena Smíšková,

Doslovný přepis připomínky:

Věc: *Připomínka k návrhu ÚZEMNÍMU PLÁNU MIKULÁŠOVICE dle § 50, zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění*

Katastrální území Mikulášovice (okres Děčín) 694126

Územní plán vymezuje 5 samostatných ploch technické infrastruktury pro větrné elektrárny

*Z79-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 3003**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.*

*Z80-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2920/1**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.*

*Z81-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 5552/1, 2823/3**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.*

*Z82-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2628/2**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.*

*Z83-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2523/1**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.*

Vyslovujeme nesouhlas s navrhovaným vymezením ploch pro větrné elektrárny

Odůvodnění:

Stavbou větrných elektráren na všech výše uvedených parcelách dojde v oblasti k

- nadměrnému hluku*
- bude narušeno přirozené prostředí (zejména chráněných druhů ptactva)*
- bude narušen ráz krajiny*
- navržené velké větrné elektrárny představují výrazný zásah do okolní krajiny a přírody a mají v okruhu 1 – 2 km objektivně prokázaný negativní dopad na kvalitu života obyvatel; tyto se vyskytují ve vzdálenostech menších než 1 km od objektů v oblasti*
- dojde k poklesu cen pozemků a obytných budov*
- oblast, kde se vyskytují obydlené objekty, bude nevhodná k bydlení*
- oblast, kde se vyskytují rekreační objekty, bude nevhodná k rekreaci*
- bude narušen turistický ruch v celé oblasti Mikulášovic a okolí*

V souladu s Aarhuskou úmluvou, která zaručuje občanům spolurozhodovat o věcech týkajících se životního prostředí, největší váhu při rozhodování o využití větrné energie by měl mít hlas těch, kteří budou muset vedle větrných elektráren trvale žít nebo tam mají majetek.

Vyhodnocení připomínky č. 4:

- Připomínce **bylo vyhověno** v plném rozsahu.

Odůvodnění:

- Na základě negativního stanoviska dle § 50 odst. 7 stavebního zákona Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního, č.j.: 399/UPS/2013, ze dne 25. 9. 2015, **byly vyloučeny návrhy na vymezení ploch pro VVE (ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie – větrné elektrárny)** z návrhu Územního plánu Mikulášovice, v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (jakožto záležitosti nadmístního významu s významnými negativními vlivy, přesahující hranice obce).
- Zároveň Zastupitelstvo města Mikulášovice dne 14. 3. 2016 (citace usnesení č. 27/1/16):
*„ZMě **schvaluje** v souladu se stanoviskem KÚ i podpisové akce občanů vyloučení ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie (větrné elektrárny), z návrhu ÚP jakožto záležitosti nadmístního významu s významnými negativními vlivy přesahujícími hranice obce, ve smyslu ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona“.*
- Dále bylo Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) vydáno „*Sdělení k žádosti o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona vůči Krajskému úřadu Ústeckého kraje*“ týkající VVE (velkých větrných elektráren), č.j. MMR-11662/2016/81 ze dne 4. 4. 2016. Ministerstvo obdrželo od Mgr. Jiřího Nezhyby, advokáta, Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno, dne 29. 2. 2016 žádost o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona vůči Krajskému úřadu Ústeckého kraje (dále jen „KÚÚK“), v níž uvádí, že stanovisko KÚÚK, odboru územního plánování a stavebního řádu, dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, ze dne 23. 9. 2015, JID: 127547/2015/KUUK, č.j. 399/UPS/2013 je nesprávné a nezákonné a že v tomto stanovisku uváděné důvody, které vedly k negativnímu vyjádření, nejsou a nemohou být důvody skutečnými. V závěru sdělení bylo konstatováno, že MMR nezjistilo ve smyslu § 171 odst. 3 stavebního zákona nezákonnosti či nedostatky, které by vedly ke zrušení stanoviska KÚÚK č.j. 399/UPS/2013 ze dne 23. 9. 2015.
- Rovněž bylo MMR vydáno „*Sdělení k podnětu podle § 156 odst. 2 správního řádu – ÚP Mikulášovice*“, č.j. MMR-25556/2016-81-5 ze dne 17. 8. 2016. Ministerstvo obdrželo od Mgr. Jiřího Nezhyby, advokáta, Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno, dne 10. 6. 2016, podnět podle § 156 odst. 2 správního řádu, ke zrušení sdělení ministerstva k žádosti podatelů o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona, vůči KÚÚK. MMR si vyžádalo v souladu s ustanovením § 8 odst. 2 správního řádu poskytnutí dalších podkladů k posouzení podnětu a po jejich obdržení konstatovalo, že neshledalo důvody k postupu dle § 156 odst. 2 správního řádu.

V závěru MMR sdělilo: „Ministerstvo konstatuje, že nebyly shledány tvrzené důvody nezákonnosti. Nelze vyloučit, že v daném případě nadmístní plochy vymezené

v územním plánu mohou mít významné negativní vlivy přesahující hranice obce, které odůvodňují použití § 43 odst. 1 stavebního zákona.

S ohledem na skutečnost, že záležitosti regulace VVE jsou předmětem řešení 2. Aktualizace ZÚRUK a existenci usnesení č. 27/1/16 Zastupitelstva obce Mikulášovice ze dne 14. 3. 2016, kterým schválilo v souladu se stanoviskem krajského úřadu i podpisové akce občanů vyloučení ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie (větrné elektrárny) z návrhu územního plánu, jakožto záležitosti nadmístního významu s výraznými negativními vlivy přesahujícími hranice obce ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, se jeví jako další polemika jako zbytečná.

Pokud vzhledem k rozsahu a formulaci odůvodnění sdělení vznikly u podatelů pochybnosti o jeho správnosti, tyto převažují nad zákonností provedeného závěru ministerstva.“

- Současně se sdělením č.j. MMR-25556/2016-81-5 bylo vydáno MMR unesení č.j.: MMR-25556/2016-81-4 ze dne 17. 8. 2016, kterým rozhodlo o opravě textu sdělení č.j.: MMR-11662/2016/81 ze dne 4. 4. 2016, a byl vypuštěn na straně 2 text: „Ministerstvo poznamenává, že obec Mikulášovice není uvedena ve „Studii lokalizace větrného parku na území vybraných obcí Krušných hor“ (zpracováno červenec 2009; dodatek zpracován duben 2012, autorizoval Ing. arch. Ivan Kaplan; číslo autorizace ČKA 00576)“.

Připomínka č. 5 podána 5. 6. 2015, pod č.j.: ORRI/19586-15 – Jaroslav Kubát,

Doslovný přepis připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ÚZEMNÍMU PLÁNU MIKULÁŠOVICE dle § 50, zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění

Katastrální území Mikulášovice (okres Děčín) 694126

Územní plán vymezuje 5 samostatných ploch technické infrastruktury pro větrné elektrárny

Z79-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 3003**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Z80-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2920/1**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Z81-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 5552/1, 2823/3**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Z82-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2628/2**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Z83-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2523/1**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Vyslovujeme nesouhlas s navrhovaným vymezením ploch pro větrné elektrárny

Odůvodnění:

Stavbou větrných elektráren na všech výše uvedených parcelách dojde v oblasti k

- nadměrnému hluku
- bude narušeno přirozené prostředí (zejména chráněných druhů ptactva)
- bude narušen ráz krajiny
- navržené velké větrné elektrárny představují výrazný zásah do okolní krajiny a přírody a mají v okruhu 1 – 2 km objektivně prokázaný negativní dopad na kvalitu života obyvatel; tyto se vyskytují ve vzdálenostech menších než 1 km od objektů v oblasti
- dojde k poklesu cen pozemků a obytných budov
- oblast, kde se vyskytují obydlené objekty, bude nevhodná k bydlení
- oblast, kde se vyskytují rekreační objekty, bude nevhodná k rekreaci
- bude narušen turistický ruch v celé oblasti Mikulášovic a okolí

V souladu s Aarhuskou úmluvou, která zaručuje občanům spolurozhodovat o věcech týkajících se životního prostředí, největší váhu při rozhodování o využití větrné energie by měl mít hlas těch, kteří budou muset vedle větrných elektráren trvale žít nebo tam mají majetek.

Vyhodnocení připomínky č. 5:

- Připomínce **bylo vyhověno** v plném rozsahu.

Odůvodnění:

- Na základě negativního stanoviska dle § 50 odst. 7 stavebního zákona Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního, č.j.: 399/UPS/2013, ze dne 25. 9. 2015, **byly vyloučeny návrhy na vymezení ploch pro VVE (ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie – větrné elektrárny)** z návrhu Územního plánu Mikulášovice, v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (jakožto záležitosti nadmístního významu s významnými negativními vlivy, přesahující hranice obce).
- Zároveň Zastupitelstvo města Mikulášovice dne 14. 3. 2016 (citace usnesení č. 27/1/16):
„**ZMě schvaluje** v souladu se stanoviskem KÚ i podpisové akce občanů vyloučení ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie (větrné elektrárny), z návrhu ÚP jakožto záležitosti nadmístního významu s významnými negativními vlivy přesahujícími hranice obce, ve smyslu ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona“.
- Dále bylo Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) vydáno „Sdělení k žádosti o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona vůči Krajskému úřadu Ústeckého kraje“ týkající VVE (velkých větrných elektráren), č.j. MMR-11662/2016/81 ze dne 4. 4. 2016. Ministerstvo obdrželo od Mgr. Jiřího Nezhyby, advokáta, Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno, dne 29. 2. 2016 žádost o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona vůči Krajskému úřadu Ústeckého kraje (dále jen „KÚÚK“), v níž uvádí, že stanovisko KÚÚK, odboru územního plánování a stavebního řádu, dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, ze dne 23. 9. 2015, JID: 127547/2015/KUUK,

č.j. 399/UPS/2013 je nesprávné a nezákonné a že v tomto stanovisku uváděné důvody, které vedly k negativnímu vyjádření, nejsou a nemohou být důvody skutečnými.

V závěru sdělení bylo konstatováno, že MMR nezjistilo ve smyslu § 171 odst. 3 stavebního zákona nezákonnosti či nedostatky, které by vedly ke zrušení stanoviska KÚÚK č.j. 399/UPS/2013 ze dne 23. 9. 2015.

- Rovněž bylo MMR vydáno „Sdělení k podnětu podle § 156 odst. 2 správního řádu – ÚP Mikulášovice“, č.j. MMR-25556/2016-81-5 ze dne 17. 8. 2016. Ministerstvo obdrželo od Mgr. Jiřího Nezhyby, advokáta, Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno, dne 10. 6. 2016, podnět podle § 156 odst. 2 správního řádu, ke zrušení sdělení ministerstva k žádosti podatelů o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona, vůči KÚÚK. MMR si vyžádalo v souladu s ustanovením § 8 odst. 2 správního řádu poskytnutí dalších podkladů k posouzení podnětu a po jejich obdržení konstatovalo, že neshledalo důvody k postupu dle § 156 odst. 2 správního řádu.

V závěru MMR sdělilo: „*Ministerstvo konstatuje, že nebyly shledány tvrzené důvody nezákonnosti. Nelze vyloučit, že v daném případě nadmístní plochy vymezené v územním plánu mohou mít významné negativní vlivy přesahující hranice obce, které odůvodňují použití § 43 odst. 1 stavebního zákona.*

S ohledem na skutečnost, že záležitosti regulace VVE jsou předmětem řešení 2. Aktualizace ZÚRUK a existenci usnesení č. 27/1/16 Zastupitelstva obce Mikulášovice ze dne 14. 3. 2016, kterým schválilo v souladu se stanoviskem krajského úřadu i podpisové akce občanů vyloučení ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie (větrné elektrárny) z návrhu územního plánu, jakožto záležitosti nadmístního významu s výraznými negativními vlivy přesahujícími hranice obce ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, se jeví jako další polemika jako zbytečná.

Pokud vzhledem k rozsahu a formulaci odůvodnění sdělení vznikly u podatelů pochybnosti o jeho správnosti, tyto převažují nad zákonností provedeného závěru ministerstva.“

- Současně se sdělením č.j. MMR-25556/2016-81-5 bylo vydáno MMR unesení č.j.: MMR-25556/2016-81-4 ze dne 17. 8. 2016, kterým rozhodlo o opravě textu sdělení č.j.: MMR-11662/2016/81 ze dne 4. 4. 2016, a byl vypuštěn na straně 2 text: „*Ministerstvo poznamenává, že obec Mikulášovice není uvedena ve „Studii lokalizace větrného parku na území vybraných obcí Krušných hor“ (zpracováno červenec 2009; dodatek zpracován duben 2012, autorizoval Ing. arch. Ivan Kaplan; číslo autorizace ČKA 00576)“.*

Přípomínka č. 6 podána 5. 6. 2015, pod č.j.: ORRI/19588-15 – Věra Adamová,

Doslovný přepis připomínky:

Věc: Přípomínka k návrhu ÚZEMNÍMU PLÁNU MIKULÁŠOVICE dle § 50, zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění

Katastrální území Mikulášovice (okres Děčín) 694126

Územní plán vymezuje 5 samostatných ploch technické infrastruktury pro větrné elektrárny

Z79-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 3003**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Z80-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2920/1**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Z81-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 5552/1, 2823/3**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Z82-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2628/2**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Z83-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2523/1**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Vyslovujeme nesouhlas s navrhovaným vymezením ploch pro větrné elektrárny

Odůvodnění:

Stavbou větrných elektráren na všech výše uvedených parcelách dojde v oblasti k

- *nadměrnému hluku*
- *bude narušeno přirozené prostředí (zejména chráněných druhů ptactva)*
- *bude narušen ráz krajiny*
- *navržené velké větrné elektrárny představují výrazný zásah do okolní krajiny a přírody a mají v okruhu 1 – 2 km objektivně prokázaný negativní dopad na kvalitu života obyvatel; tyto se vyskytují ve vzdálenostech menších než 1 km od objektů v oblasti*
- *dojde k poklesu cen pozemků a obytných budov*
- *oblast, kde se vyskytují obydlené objekty, bude nevhodná k bydlení*
- *oblast, kde se vyskytují rekreační objekty, bude nevhodná k rekreaci*
- *bude narušen turistický ruch v celé oblasti Mikulášovic a okolí*

V souladu s Aarhuskou úmluvou, která zaručuje občanům spolurozhodovat o věcech týkajících se životního prostředí, největší váhu při rozhodování o využití větrné energie by měl mít hlas těch, kteří budou muset vedle větrných elektráren trvale žít nebo tam mají majetek.

Vyhodnocení připomínky č. 6:

- Připomínce **bylo vyhověno** v plném rozsahu.

Odůvodnění:

- Na základě negativního stanoviska dle § 50 odst. 7 stavebního zákona Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního, č.j.: 399/UPS/2013, ze dne 25. 9. 2015, **byly vyloučeny návrhy na vymezení ploch pro VVE (ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie – větrné elektrárny)** z návrhu Územního plánu Mikulášovice, v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (jakožto záležitosti nadmístního významu s významnými negativními vlivy, přesahující hranice obce).

- Zároveň Zastupitelstvo města Mikulášovice dne 14. 3. 2016 (citace usnesení č. 27/1/16):
*„ZMě **schvaluje** v souladu se stanoviskem KÚ i podpisové akce občanů vyloučení ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie (větrné elektrárny), z návrhu ÚP jakožto záležitosti nadmístního významu s významnými negativními vlivy přesahujícími hranice obce, ve smyslu ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona“.*
- Dále bylo Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) vydáno „Sdělení k žádosti o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona vůči Krajskému úřadu Ústeckého kraje“ týkající VVE (velkých větrných elektráren), č.j. MMR-11662/2016/81 ze dne 4. 4. 2016. Ministerstvo obdrželo od Mgr. Jiřího Nezhyby, advokáta, Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno, dne 29. 2. 2016 žádost o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona vůči Krajskému úřadu Ústeckého kraje (dále jen „KÚÚK“), v níž uvádí, že stanovisko KÚÚK, odboru územního plánování a stavebního řádu, dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, ze dne 23. 9. 2015, JID: 127547/2015/KUUK, č.j. 399/UPS/2013 je nesprávné a nezákonné a že v tomto stanovisku uváděné důvody, které vedly k negativnímu vyjádření, nejsou a nemohou být důvody skutečnými. V závěru sdělení bylo konstatováno, že MMR nezjistilo ve smyslu § 171 odst. 3 stavebního zákona nezákonnosti či nedostatky, které by vedly ke zrušení stanoviska KÚÚK č.j. 399/UPS/2013 ze dne 23. 9. 2015.
- Rovněž bylo MMR vydáno „Sdělení k podnětu podle § 156 odst. 2 správního řádu – ÚP Mikulášovice“, č.j. MMR-25556/2016-81-5 ze dne 17. 8. 2016. Ministerstvo obdrželo od Mgr. Jiřího Nezhyby, advokáta, Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno, dne 10. 6. 2016, podnět podle § 156 odst. 2 správního řádu, ke zrušení sdělení ministerstva k žádosti podatelů o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona, vůči KÚÚK. MMR si vyžádalo v souladu s ustanovením § 8 odst. 2 správního řádu poskytnutí dalších podkladů k posouzení podnětu a po jejich obdržení konstatovalo, že neshledalo důvody k postupu dle § 156 odst. 2 správního řádu.
V závěru MMR sdělilo: *„Ministerstvo konstatuje, že nebyly shledány tvrzené důvody nezákonnosti. Nelze vyloučit, že v daném případě nadmístní plochy vymezené v územním plánu mohou mít významné negativní vlivy přesahující hranice obce, které odůvodňují použití § 43 odst. 1 stavebního zákona.*
S ohledem na skutečnost, že záležitosti regulace VVE jsou předmětem řešení 2. Aktualizace ZÚRUK a existenci usnesení č. 27/1/16 Zastupitelstva obce Mikulášovice ze dne 14. 3. 2016, kterým schválilo v souladu se stanoviskem krajského úřadu i podpisové akce občanů vyloučení ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie (větrné elektrárny) z návrhu územního plánu, jakožto záležitosti nadmístního významu s výraznými negativními vlivy přesahujícími hranice obce ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, se jeví jako další polemika jako zbytečná.
Pokud vzhledem k rozsahu a formulaci odůvodnění sdělení vznikly u podatelů pochybnosti o jeho správnosti, tyto převažují nad zákonností provedeného závěru ministerstva.“
- Současně se sdělením č.j. MMR-25556/2016-81-5 bylo vydáno MMR unesení č.j.: MMR-25556/2016-81-4 ze dne 17. 8. 2016, kterým rozhodlo o opravě textu sdělení č.j.: MMR-11662/2016/81 ze dne 4. 4. 2016, a byl vypuštěn na straně 2 text: *„Ministerstvo poznamenává, že obec Mikulášovice není uvedena ve „Studii lokalizace*

větrného parku na území vybraných obcí Krušných hor“ (zpracováno červenec 2009; dodatek zpracován duben 2012, autorizoval Ing. arch. Ivan Kaplan; číslo autorizace ČKA 00576)“.

Připomínka č. 7 podána 5. 6. 2015, pod č.j.: ORRI/19589-15 – Jitka a Martin Královi,

– Martin Král,

Jitka Králová,

Doslovný přepis připomínky:

Připomínka k návrhu ÚZEMNÍMU PLÁNU MIKULÁŠOVICE dle § 50, zákona č.183/2006 Sb., v platném znění

Vyslovujeme nesouhlas s navrhovaným vymezením ploch pro větrné elektrárny: Z79 VE na parcele 3003, Z80-VE na parcele 5552/1, 2823/3, Z82-VE na parcele 2628/2, Z83-VE na parcele 2523/1.

Katastrální území Mikulášovice (okres Děčín) 694126

Odůvodnění:

Jsme vlastníky pozemků, zahrady a domu č.e. 38 (list vlastnictví 631), který jsme v minulých letech s vynaložením nemalých nákladů rekonstruovali a užíváme jej k rekreačním účelům.

Negativní vliv na zdraví

Nejbližší elektrárna by měla stát méně než 600 metrů od našeho domu, čímž bychom byli vystaveni negativnímu působení všech faktorů, které provoz obřích elektráren provází. Zejména hluku a optickým efektům. Elektrárna by měla stát na návětrné straně, což v kombinaci s členitým terénem a výškou stožáru přes 100 metrů účinky hluku ještě zvyšuje. Zahraniční zdroje uvádí jako minimální, vzdálenost od obydlí 1,5 míle = 2,3 km. Česká lékařská komora ve svém vyjádření doporučila 3 km.

Devastace krajinného rázu

Navržené velké větrné elektrárny představují devastaci krajinného rázu a výrazný zásah do okolní krajiny a přírody, kvůli které jsme si toto místo pro rekreační dům vybrali. Těsná blízkost chráněných zemí a národních parků je další důvod, proč by tyto plochy v územním plánu být neměly.

Znehodnocení investic

Investice vložené do nákladné rekonstrukce domu, budou naprosto znehodnocené, protože si lze jen těžko představit pohodové trávení volného času v tak těsné blízkosti elektrárny, která hučí ve dne i v noci a jejíž rotující lopatky vyvolávají u citlivých osob kinetózu. Nemovitost se stane neprodejnou.

Vyhodnocení připomínky č. 7:

- Připomínce **bylo vyhověno** v plném rozsahu.

Odůvodnění:

- Na základě negativního stanoviska dle § 50 odst. 7 stavebního zákona Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního, č.j.: 399/UPS/2013, ze dne 25. 9. 2015, **byly vyloučeny návrhy na vymezení ploch pro VVE (ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie – větrné elektrárny)** z návrhu Územního plánu Mikulášovice, v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (jakožto záležitosti nadmístního významu s významnými negativními vlivy, přesahující hranice obce).
- Zároveň Zastupitelstvo města Mikulášovice dne 14. 3. 2016 (citace usnesení č. 27/1/16):
*„ZMě **schvaluje** v souladu se stanoviskem KÚ i podpisové akce občanů vyloučení ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie (větrné elektrárny), z návrhu ÚP jakožto záležitosti nadmístního významu s významnými negativními vlivy přesahujícími hranice obce, ve smyslu ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona“.*
- Dále bylo Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) vydáno „Sdělení k žádosti o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona vůči Krajskému úřadu Ústeckého kraje“ týkající VVE (velkých větrných elektráren), č.j. MMR-11662/2016/81 ze dne 4. 4. 2016. Ministerstvo obdrželo od Mgr. Jiřího Nezhyby, advokáta, Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno, dne 29. 2. 2016 žádost o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona vůči Krajskému úřadu Ústeckého kraje (dále jen „KÚÚK“), v níž uvádí, že stanovisko KÚÚK, odboru územního plánování a stavebního řádu, dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, ze dne 23. 9. 2015, JID: 127547/2015/KUUK, č.j. 399/UPS/2013 je nesprávné a nezákonné a že v tomto stanovisku uváděné důvody, které vedly k negativnímu vyjádření, nejsou a nemohou být důvody skutečnými. V závěru sdělení bylo konstatováno, že MMR nezjistilo ve smyslu § 171 odst. 3 stavebního zákona nezákonnosti či nedostatky, které by vedly ke zrušení stanoviska KÚÚK č.j. 399/UPS/2013 ze dne 23. 9. 2015.
- Rovněž bylo MMR vydáno „Sdělení k podnětu podle § 156 odst. 2 správního řádu – ÚP Mikulášovice“, č.j. MMR-25556/2016-81-5 ze dne 17. 8. 2016. Ministerstvo obdrželo od Mgr. Jiřího Nezhyby, advokáta, Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33,602 00 Brno, dne 10. 6. 2016, podnět podle § 156 odst. 2 správního řádu, ke zrušení sdělení ministerstva k žádosti podatelů o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona, vůči KÚÚK. MMR si vyžádalo v souladu s ustanovením § 8 odst. 2 správního řádu poskytnutí dalších podkladů k posouzení podnětu a po jejich obdržení konstatovalo, že neshledalo důvody k postupu dle § 156 odst. 2 správního řádu.

V závěru MMR sdělilo: „Ministerstvo konstatuje, že nebyly shledány tvrzené důvody nezákonnosti. Nelze vyloučit, že v daném případě nadmístní plochy vymezené v územním plánu mohou mít významné negativní vlivy přesahující hranice obce, které odůvodňují použití § 43 odst. 1 stavebního zákona.“

S ohledem na skutečnost, že záležitosti regulace VVE jsou předmětem řešení 2. Aktualizace ZÚRUK a existenci usnesení č. 27/1/16 Zastupitelstva obce Mikulášovice ze dne 14. 3. 2016, kterým schválilo v souladu se stanoviskem krajského úřadu i podpisové akce občanů vyloučení ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie (větrné elektrárny) z návrhu územního plánu, jakožto záležitosti nadmístního významu s výraznými negativními vlivy přesahujícími hranice obce ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, se jeví jako další polemika jako zbytečná.

Pokud vzhledem k rozsahu a formulaci odůvodnění sdělení vznikly u podatelů pochybnosti o jeho správnosti, tyto převažují nad zákonností provedeného závěru ministerstva.“

- Současně se sdělením č.j. MMR-25556/2016-81-5 bylo vydáno MMR unesení č.j.: MMR-25556/2016-81-4 ze dne 17. 8. 2016, kterým rozhodlo o opravě textu sdělení č.j.: MMR-11662/2016/81 ze dne 4. 4. 2016, a byl vypuštěn na straně 2 text: „*Ministerstvo poznamenává, že obec Mikulášovice není uvedena ve „Studii lokalizace větrného parku na území vybraných obcí Krušných hor“ (zpracováno červenec 2009; dodatek zpracován duben 2012, autorizoval Ing. arch. Ivan Kaplan; číslo autorizace ČKA 00576)“.*

Přípomínka č. 8 podána 5. 6. 2015, pod č.j.: ORRI/19595-15 – Zdenka Piskačová,

Doslovný přepis připomínky:

Věc: Přípomínka k návrhu ÚZEMNÍMU PLÁNU MIKULÁŠOVICE dle § 50, zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění

Katastrální území Mikulášovice (okres Děčín) 694126

Územní plán vymezuje 5 samostatných ploch technické infrastruktury pro větrné elektrárny

*Z79-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 3003**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.*

*Z80-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2920/1**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.*

*Z81-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 5552/1, 2823/3**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.*

*Z82-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2628/2**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.*

*Z83-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2523/1**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.*

Vyslovujeme nesouhlas s navrhovaným vymezením ploch pro větrné elektrárny

Odůvodnění:

Stavbou větrných elektráren na všech výše uvedených parcelách dojde v oblasti k

- *nadměrnému hluku*
- *bude narušeno přirozené prostředí (zejména chráněných druhů ptactva)*
- *bude narušen ráz krajiny*
- *navržené velké větrné elektrárny představují výrazný zásah do okolní krajiny a přírody a mají v okruhu 1 – 2 km objektivně prokázaný negativní dopad na kvalitu života obyvatel; tyto se vyskytují ve vzdálenostech menších než 1 km od objektů v oblasti*
- *dojde k poklesu cen pozemků a obytných budov*
- *oblast, kde se vyskytují obydlené objekty, bude nevhodná k bydlení*
- *oblast, kde se vyskytují rekreační objekty, bude nevhodná k rekreaci*
- *bude narušen turistický ruch v celé oblasti Mikulášovic a okolí*

V souladu s Aarhuskou úmluvou, která zaručuje občanům spolurozhodovat o věcech týkajících se životního prostředí, největší váhu při rozhodování o využití větrné energie by měl mít hlas těch, kteří budou muset vedle větrných elektráren trvale žít nebo tam mají majetek.

Vyhodnocení připomínky č. 8:

- Připomínce **bylo vyhověno** v plném rozsahu.

Odůvodnění:

- Na základě negativního stanoviska dle § 50 odst. 7 stavebního zákona Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního, č.j.: 399/UPS/2013, ze dne 25. 9. 2015, **byly vyloučeny návrhy na vymezení ploch pro VVE (ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie – větrné elektrárny)** z návrhu Územního plánu Mikulášovice, v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (jakožto záležitosti nadmístního významu s významnými negativními vlivy, přesahující hranice obce).
- Zároveň Zastupitelstvo města Mikulášovice dne 14. 3. 2016 (citace usnesení č. 27/1/16):
*„ZMě **schvaluje** v souladu se stanoviskem KÚ i podpisové akce občanů vyloučení ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie (větrné elektrárny), z návrhu ÚP jakožto záležitosti nadmístního významu s významnými negativními vlivy přesahujícími hranice obce, ve smyslu ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona“.*
- Dále bylo Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) vydáno „Sdělení k žádosti o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona vůči Krajskému úřadu Ústeckého kraje“ týkající VVE (velkých větrných elektráren), č.j. MMR-11662/2016/81 ze dne 4. 4. 2016. Ministerstvo obdrželo od Mgr. Jiřího Nezhyby, advokáta, Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno, dne 29. 2. 2016 žádost o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona vůči Krajskému úřadu Ústeckého kraje (dále jen „KÚÚK“), v níž uvádí, že stanovisko KÚÚK, odboru územního plánování a stavebního řádu, dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, ze dne 23. 9. 2015, JID: 127547/2015/KUUK, č.j. 399/UPS/2013 je nesprávné a nezákonné a že v tomto stanovisku uváděné důvody, které vedly k negativnímu vyjádření, nejsou a nemohou být důvody skutečnými. V závěru sdělení bylo konstatováno, že MMR nezjistilo ve smyslu § 171 odst. 3 stavebního zákona nezákonnosti či nedostatky, které by vedly ke zrušení stanoviska KÚÚK č.j. 399/UPS/2013 ze dne 23. 9. 2015.
- Rovněž bylo MMR vydáno „Sdělení k podnětu podle § 156 odst. 2 správního řádu – ÚP Mikulášovice“, č.j. MMR-25556/2016-81-5 ze dne 17. 8. 2016. Ministerstvo obdrželo od Mgr. Jiřího Nezhyby, advokáta, Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno, dne 10. 6. 2016, podnět podle § 156 odst. 2 správního řádu, ke zrušení sdělení ministerstva k žádosti podatelů o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona, vůči KÚÚK. MMR si vyžádalo v souladu s ustanovením § 8 odst. 2 správního řádu poskytnutí dalších podkladů k posouzení podnětu a po jejich obdržení konstatovalo, že neshledalo důvody k postupu dle § 156 odst. 2 správního řádu.

V závěru MMR sdělilo: „Ministerstvo konstatuje, že nebyly shledány tvrzené důvody nezákonnosti. Nelze vyloučit, že v daném případě nadmístní plochy vymezené v územním plánu mohou mít významné negativní vlivy přesahující hranice obce, které odůvodňují použití § 43 odst. 1 stavebního zákona.

S ohledem na skutečnost, že záležitosti regulace VVE jsou předmětem řešení 2. Aktualizace ZÚRUK a existenci usnesení č. 27/1/16 Zastupitelstva obce Mikulášovice ze dne 14. 3. 2016, kterým schválilo v souladu se stanoviskem krajského úřadu i podpisové akce občanů vyloučení ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie (větrné elektrárny) z návrhu územního plánu, jakožto záležitosti nadmístního významu s výraznými negativními vlivy přesahujícími hranice obce ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, se jeví jako další polemika jako zbytečná.

Pokud vzhledem k rozsahu a formulaci odůvodnění sdělení vznikly u podatelů pochybnosti o jeho správnosti, tyto převažují nad zákonností provedeného závěru ministerstva.“

- Současně se sdělením č.j. MMR-25556/2016-81-5 bylo vydáno MMR unesení č.j.: MMR-25556/2016-81-4 ze dne 17. 8. 2016, kterým rozhodlo o opravě textu sdělení č.j.: MMR-11662/2016/81 ze dne 4. 4. 2016, a byl vypuštěn na straně 2 text: „Ministerstvo poznamenává, že obec Mikulášovice není uvedena ve „Studii lokalizace větrného parku na území vybraných obcí Krušných hor“ (zpracováno červenec 2009; dodatek zpracován duben 2012, autorizoval Ing. arch. Ivan Kaplan; číslo autorizace ČKA 00576)“.

Připomínka č. 9 podána 5. 6. 2015, pod č.j.: ORRI/19597-15 – Rudolf Kocourek,

Doslovný přepis připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ÚZEMNÍMU PLÁNU MIKULÁŠOVICE dle § 50, zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění

Katastrální území Mikulášovice (okres Děčín) 694126

Územní plán vymezuje 5 samostatných ploch technické infrastruktury pro větrné elektrárny

Z79-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 3003**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Z80-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2920/1**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Z81-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 5552/1, 2823/3**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Z82-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2628/2**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Z83-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2523/1**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Vyslovujeme nesouhlas s navrhovaným vymezením ploch pro větrné elektrárny

Odůvodnění:

Stavbou větrných elektráren na všech výše uvedených parcelách dojde v oblasti k

- nadměrnému hluku
- bude narušeno přirozené prostředí (zejména chráněných druhů ptactva)
- bude narušen ráz krajiny
- navržené velké větrné elektrárny představují výrazný zásah do okolní krajiny a přírody a mají v okruhu 1 – 2 km objektivně prokázaný negativní dopad na kvalitu života obyvatel; tyto se vyskytují ve vzdálenostech menších než 1 km od objektů v oblasti
- dojde k poklesu cen pozemků a obytných budov
- oblast, kde se vyskytují obydlené objekty, bude nevhodná k bydlení
- oblast, kde se vyskytují rekreační objekty, bude nevhodná k rekreaci
- bude narušen turistický ruch v celé oblasti Mikulášovic a okolí

V souladu s Aarhuskou úmluvou, která zaručuje občanům spolurozhodovat o věcech týkajících se životního prostředí, největší váhu při rozhodování o využití větrné energie by měl mít hlas těch, kteří budou muset vedle větrných elektráren trvale žít nebo tam mají majetek.

Vyhodnocení připomínky č. 9:

- Připomínce **bylo vyhověno** v plném rozsahu.

Odůvodnění:

- Na základě negativního stanoviska dle § 50 odst. 7 stavebního zákona Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního, č.j.: 399/UPS/2013, ze dne 25. 9. 2015, **byly vyloučeny návrhy na vymezení ploch pro VVE (ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie – větrné elektrárny)** z návrhu Územního plánu Mikulášovice, v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (jakožto záležitosti nadmístního významu s významnými negativními vlivy přesahující hranice obce).
- Zároveň Zastupitelstvo města Mikulášovice dne 14. 3. 2016 (citace usnesení č. 27/1/16):
„**ZMě schvaluje** v souladu se stanoviskem KÚ i podpisové akce občanů vyloučení ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie (větrné elektrárny), z návrhu ÚP jakožto záležitosti nadmístního významu s významnými negativními vlivy přesahujícími hranice obce, ve smyslu ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona“.
- Dále bylo Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) vydáno „Sdělení k žádosti o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona vůči Krajskému úřadu Ústeckého kraje“ týkající VVE (velkých větrných elektráren), č.j. MMR-11662/2016/81 ze dne 4. 4. 2016. Ministerstvo obdrželo od Mgr. Jiřího Nezhyby, advokáta, Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno, dne 29. 2. 2016 žádost o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona vůči Krajskému úřadu Ústeckého kraje (dále jen „KÚÚK“), v níž uvádí, že stanovisko KÚÚK, odboru územního plánování a stavebního řádu, dle § 50

odst. 7 stavebního zákona, ze dne 23. 9. 2015, JID: 127547/2015/KUUK, č.j. 399/UPS/2013 je nesprávné a nezákonné a že v tomto stanovisku uváděné důvody, které vedly k negativnímu vyjádření, nejsou a nemohou být důvody skutečnými. V závěru sdělení bylo konstatováno, že MMR nezjistilo ve smyslu § 171 odst. 3 stavebního zákona nezákonnosti či nedostatky, které by vedly ke zrušení stanoviska KÚÚK č.j. 399/UPS/2013 ze dne 23. 9. 2015.

- Rovněž bylo MMR vydáno „*Sdělení k podnětu podle § 156 odst. 2 správního řádu – ÚP Mikulášovice*“, č.j. MMR-25556/2016-81-5 ze dne 17. 8. 2016. Ministerstvo obdrželo od Mgr. Jiřího Nezhyby, advokáta, Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno, dne 10. 6. 2016, podnět podle § 156 odst. 2 správního řádu, ke zrušení sdělení ministerstva k žádosti podatelů o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona, vůči KÚÚK. MMR si vyžádalo v souladu s ustanovením § 8 odst. 2 správního řádu poskytnutí dalších podkladů k posouzení podnětu a po jejich obdržení konstatovalo, že neshledalo důvody k postupu dle § 156 odst. 2 správního řádu.

V závěru MMR sdělilo: „*Ministerstvo konstatuje, že nebyly shledány tvrzené důvody nezákonnosti. Nelze vyloučit, že v daném případě nadmístní plochy vymezené v územním plánu mohou mít významné negativní vlivy přesahující hranice obce, které odůvodňují použití § 43 odst. 1 stavebního zákona.*

S ohledem na skutečnost, že záležitosti regulace VVE jsou předmětem řešení 2. Aktualizace ZÚRUK a existenci usnesení č. 27/1/16 Zastupitelstva obce Mikulášovice ze dne 14. 3. 2016, kterým schválilo v souladu se stanoviskem krajského úřadu i podpisové akce občanů vyloučení ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie (větrné elektrárny) z návrhu územního plánu, jakožto záležitosti nadmístního významu s výraznými negativními vlivy přesahujícími hranice obce ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, se jeví jako další polemika jako zbytečná.

Pokud vzhledem k rozsahu a formulaci odůvodnění sdělení vznikly u podatelů pochybnosti o jeho správnosti, tyto převažují nad zákonností provedeného závěru ministerstva.“

- Současně se sdělením č.j. MMR-25556/2016-81-5 bylo vydáno MMR unesení č.j.: MMR-25556/2016-81-4 ze dne 17. 8. 2016, kterým rozhodlo o opravě textu sdělení č.j.: MMR-11662/2016/81 ze dne 4. 4. 2016, a byl vypuštěn na straně 2 text: „*Ministerstvo poznamenává, že obec Mikulášovice není uvedena ve „Studii lokalizace větrného parku na území vybraných obcí Krušných hor“ (zpracováno červenec 2009; dodatek zpracován duben 2012, autorizoval Ing. arch. Ivan Kaplan; číslo autorizace ČKA 00576)“.*

Připomínka č. 10 podána 9. 6. 2015, pod č.j.: ORRI/19936-15 – Marcela a Jaromír Bakešovi, [REDACTED]

Doslovný přepis připomínky:

Věc: *Připomínka k návrhu ÚZEMNÍMU PLÁNU MIKULÁŠOVICE dle § 50, zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění*

Katastrální území Mikulášovice (okres Děčín) 694126

Územní plán vymezuje 5 samostatných ploch technické infrastruktury pro větrné elektrárny

Z79-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 3003**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Z80-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2920/1**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Z81-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 5552/1, 2823/3**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Z82-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2628/2**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Z83-VE – plocha pro výrobu energie na **parcele 2523/1**. Plocha pro umístění větrné elektrárny.

Vyslovujeme nesouhlas s navrhovaným vymezením ploch pro větrné elektrárny

Odůvodnění:

Stavbou větrných elektráren na všech výše uvedených parcelách dojde v oblasti k

- *nadměrnému hluku*
- *bude narušeno přirozené prostředí (zejména chráněných druhů ptactva)*
- *bude narušen ráz krajiny*
- *navržené velké větrné elektrárny představují výrazný zásah do okolní krajiny a přírody a mají v okruhu 1 – 2 km objektivně prokázaný negativní dopad na kvalitu života obyvatel; tyto se vyskytují ve vzdálenostech menších než 1 km od objektů v oblasti*
- *dojde k poklesu cen pozemků a obytných budov*
- *oblast, kde se vyskytují obydlené objekty, bude nevhodná k bydlení*
- *oblast, kde se vyskytují rekreační objekty, bude nevhodná k rekreaci*
- *bude narušen turistický ruch v celé oblasti Mikulášovic a okolí*

V souladu s Aarhuskou úmluvou, která zaručuje občanům spolurozhodovat o věcech týkajících se životního prostředí, největší váhu při rozhodování o využití větrné energie by měl mít hlas těch, kteří budou muset vedle větrných elektráren trvale žít nebo tam mají majetek.

Vyhodnocení připomínky č. 10:

- Připomínce **bylo vyhověno** v plném rozsahu.

Odůvodnění:

- Na základě negativního stanoviska dle § 50 odst. 7 stavebního zákona Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního, č.j.: 399/UPS/2013, ze dne 25. 9. 2015, **byly vyloučeny návrhy na vymezení ploch pro VVE (ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie – větrné elektrárny)** z návrhu Územního plánu Mikulášovice, v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona (jakožto záležitosti nadmístního významu s významnými negativními vlivy, přesahující hranice obce).

- Zároveň Zastupitelstvo města Mikulášovice dne 14. 3. 2016 (citace usnesení č. 27/1/16):
*„ZMě **schvaluje** v souladu se stanoviskem KÚ i podpisové akce občanů vyloučení ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie (větrné elektrárny), z návrhu ÚP jakožto záležitosti nadmístního významu s významnými negativními vlivy přesahujícími hranice obce, ve smyslu ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona“.*
- Dále bylo Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) vydáno „Sdělení k žádosti o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona vůči Krajskému úřadu Ústeckého kraje“ týkající VVE (velkých větrných elektráren), č.j. MMR-11662/2016/81 ze dne 4. 4. 2016. Ministerstvo obdrželo od Mgr. Jiřího Nezhyby, advokáta, Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno, dne 29. 2. 2016 žádost o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona vůči Krajskému úřadu Ústeckého kraje (dále jen „KÚÚK“), v níž uvádí, že stanovisko KÚÚK, odboru územního plánování a stavebního řádu, dle § 50 odst. 7 stavebního zákona, ze dne 23. 9. 2015, JID: 127547/2015/KUUK, č.j. 399/UPS/2013 je nesprávné a nezákonné a že v tomto stanovisku uváděné důvody, které vedly k negativnímu vyjádření, nejsou a nemohou být důvody skutečnými. V závěru sdělení bylo konstatováno, že MMR nezjistilo ve smyslu § 171 odst. 3 stavebního zákona nezákonnosti či nedostatky, které by vedly ke zrušení stanoviska KÚÚK č.j. 399/UPS/2013 ze dne 23. 9. 2015.
- Rovněž bylo MMR vydáno „Sdělení k podnětu podle § 156 odst. 2 správního řádu – ÚP Mikulášovice“, č.j. MMR-25556/2016-81-5 ze dne 17. 8. 2016. Ministerstvo obdrželo od Mgr. Jiřího Nezhyby, advokáta, Frank Bold advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno, dne 10. 6. 2016, podnět podle § 156 odst. 2 správního řádu, ke zrušení sdělení ministerstva k žádosti podatelů o výkon státního dozoru ve věci územního plánování dle § 171 stavebního zákona, vůči KÚÚK. MMR si vyžádalo v souladu s ustanovením § 8 odst. 2 správního řádu poskytnutí dalších podkladů k posouzení podnětu a po jejich obdržení konstatovalo, že neshledalo důvody k postupu dle § 156 odst. 2 správního řádu.
V závěru MMR sdělilo: *„Ministerstvo konstatuje, že nebyly shledány tvrzené důvody nezákonnosti. Nelze vyloučit, že v daném případě nadmístní plochy vymezené v územním plánu mohou mít významné negativní vlivy přesahující hranice obce, které odůvodňují použití § 43 odst. 1 stavebního zákona.“*
S ohledem na skutečnost, že záležitosti regulace VVE jsou předmětem řešení 2. Aktualizace ZÚRUK a existenci usnesení č. 27/1/16 Zastupitelstva obce Mikulášovice ze dne 14. 3. 2016, kterým schválilo v souladu se stanoviskem krajského úřadu i podpisové akce občanů vyloučení ploch Z79-VE, Z80-VE, Z81-VE, Z82-VE a Z83-VE pro výrobu energie (větrné elektrárny) z návrhu územního plánu, jakožto záležitosti nadmístního významu s výraznými negativními vlivy přesahujícími hranice obce ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, se jeví jako další polemika jako zbytečná.
Pokud vzhledem k rozsahu a formulaci odůvodnění sdělení vznikly u podatelů pochybnosti o jeho správnosti, tyto převažují nad zákonností provedeného závěru ministerstva.“
- Současně se sdělením č.j. MMR-25556/2016-81-5 bylo vydáno MMR usnesení č.j.: MMR-25556/2016-81-4 ze dne 17. 8. 2016, kterým rozhodlo o opravě textu sdělení č.j.: MMR-11662/2016/81 ze dne 4. 4. 2016, a byl vypuštěn na straně 2 text: *„Ministerstvo poznamenává, že obec Mikulášovice není uvedena ve „Studii lokalizace*

větrného parku na území vybraných obcí Krušných hor“ (zpracováno červenec 2009; dodatek zpracován duben 2012, autorizoval Ing. arch. Ivan Kaplan; číslo autorizace ČKA 00576)“.

Přípomínka č. 11 podána 11. 6. 2015, pod č.j.: ORRI/20336-15 – Povodí Ohře, s.p., Bezručova 4219, 430 03 Chomutov

Doslovný přepis stanoviska správce povodí:

Lokalita č. Z53-SM se nachází v blízkosti LBP M.P. Mikulášovice – IDVT 1022457 a lokalita č. Z57-SM se nachází v blízkosti M.P. Hůrka Mikulášovice – Hůrka (Zlodějský potok) IDVT 1022446.

Upozorňujeme, že předložený návrh ploch č. Z53-SM a Z57-SM neposuzuje vhodnost území z hlediska ochrany před povodněmi. Z tohoto důvodu budeme z hlediska správce povodí požadovat, aby umístění staveb v území, které lze klasifikovat jako záplavové území (ZÚ) výše uvedených vodních toků vycházelo z hydrotechnických výpočtů zpracovaných metodou nerovnoměrného proudění, kterými bude prokázáno, že se předmětné území nenachází v území, které lze klasifikovat jako aktivní zónu záplavového území (AZZÚ) vodních toků a že výstavbou nedojde k významnému zhoršení odtokových poměrů v území.

Parkoviště pro nákladní automobily na ploše č. Z24-DS se nachází částečně v AZZÚ Mikulášovického potoka.

Dle § 67 odst. 1 a 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon), se v aktivní zóně záplavového území nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, provádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, jsou-li zřizovány v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, za podmínky, že budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky. Dál je v aktivní zóně zakázáno těžít nerosty a zeminu způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod a provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod, skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty, zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky, zřizovat tábory, kempy a jiná dočasná ubytovací zařízení. Vzhledem k tomu není stavba parkoviště AZZÚ možná. Pokud by však příslušný orgán rozhodl o tom, že se v případě parkoviště pro nákladní automobily jedná o nezbytnou stavbu dopravní infrastruktury a příslušný vodoprávní úřad dle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění, vydal ke stavbě parkoviště souhlas, bude nutné vypracovat na provoz parkoviště povodňový plán, který bude předložen příslušné obci k zajištění souladu s povodňovým plánem této obce. Vzhledem k umístění plochy v AZZÚ a k rychlému nástupu povodně nemůžeme využití plochy Z24-DS jako parkoviště doporučit.

Lokalitou Z22-BV protéká bezejmenný drobný vodní tok IDVT 10229466. Výstavba bude respektovat tento vodní tok (VT) včetně zachování manipulačního pruhu podél obou břehů VT v šíři 6 m od břehových čar VT.

Vzhledem k tomu, že územní plán navrhuje pro 29 lokalit individuální čištění odpadních vod, upozorňujeme, že toto řešení není v souladu s články 3.1.1 a 3.1.3 závazné části Plánu hlavních povodí ČR, kdy by měla být veškerá nově navrhovaná kanalizace řešena jako

oddílná, případně splašková, jednotlivé nemovitosti by měly být napojovány na veřejnou kanalizaci a likvidace odpadních vod bude řešena centrálně. V případě soustředěné výstavby několika rodinných domů a nemožnosti jejich napojení na kanalizaci pro veřejnou potřebu zakončenou obecní ČOV nebo na kapacitní domovní ČOV je nutné obytnou zástavbu odkanalizovat do jediné ČOV v odpovídající kategorii. Takové řešení považujeme za systémové a koncepční nejen z hlediska zabezpečení provozu (vyrovnanější nátok na ČOV a její vyšší účinnost) a kontroly vypouštěných vod (nižší náklady na vzorkování), ale i z hlediska pořizovacích nákladů samotné technologie a stavebních prací.

Vyhodnocení připomínky č. 11:

- Připomínce **bylo vyhověno** v plném rozsahu.

Odůvodnění:

- U lokalit Z53-SM a Z57-SM ve výrokové části ÚP Mikulášovice, kapitola 1f), byla definována tato regulace: „Podmínkou využití plochy je provést hydrotechnický výpočet zpracovaný metodou nerovnoměrného proudění pro ověření, že předmětné území nelze klasifikovat jako aktivní zónu záplavového území a využitím nedojde k významnému zhoršení odtokových poměrů v území.“
- U lokality Z24-DS ve výrokové části ÚP Mikulášovice, kapitola 1f), byla definována tato regulace: „Řešení plochy nesmí představovat konflikt pro průchod povodňové vlny. Není přípustné oplocení nebo jiné nadzemní objekty, které mohou tvořit bariéru prostupu povodňové vlny.“
- U lokality Z22-BV ve výrokové části ÚP Mikulášovice, kapitola 1f), byla definována tato regulace: „Výstavba v ploše bude respektovat bezejmenný vodní tok a zachová odpovídající manipulační pruh po obou březích dle stanoviska příslušného orgánu v navazujících stavebních řízeních.“
- U ploch s individuálním čištěním odpadních vod, je ve výrokové části ÚP Mikulášovice, kapitola 1d 2), byly definovány podmínky pro umístění technické infrastruktury, konkrétně kanalizace, takto: „P8-OS, P10-SM, P12-SK, P16-VL, P19-VL, Z2-BV, Z3-BV, Z7-BV, Z9-BV, Z10-BV, Z11-BV, Z22-BV, Z23-BV, Z31-RI, Z33-RI, Z50-SM, Z51-SM, Z52-SM, Z59-SM, Z62-BV, Z68-BV, Z71-OS, Z73-OS, Z75-RI, Z76-RI, Z77-RI, Z88-BV, Z89-BV, ve kterých s ohledem na částečně sezónní charakter využití těchto sídel a investiční náročnost budování napojení na obecní ČOV, budou splaškové odpadní vody přečišťovány v domovních čistírnách odpadních vod nebo budou akumulovány v nepropustných jímkách, ze kterých budou vyváženy na nejbližší čistírnu odpadních vod.“

Připomínka č. 12 podána 29. 7. 2015, pod č.j.: ORRI/26044-15 – Jaroslav Novák,

Doslovný přepis připomínky:

Text připomínky:

Nesouhlasím s tím, aby soukromé pozemky parc. č. 988 a č. 4734/1 v k.ú. Mikulášovice byly zařazeny do ploch veřejných prostranství (PZ).

Žádám, aby byly pozemky parc. č. 988 a č.4734/1 zařazeny do ploch pro bydlení.

Odůvodnění (není povinné, lze pokračovat samostatnou přílohou):

Jedná se o soukromé pozemky, na které není s obcí uzavřena žádná nájemní smlouva, který by odůvodnila jejich veřejné užívání.

Vyhodnocení připomínky č. 12:

- Připomínce **bylo vyhověno částečně.**

Odůvodnění:

- Na základě jednání ze dne 15. 12. 2017 se zpracovatelem, s určeným zastupitelem Ing. Bc. Emilem Bláhou a pořizovatelem Územního plánu Mikulášovice bylo dohodnuto, že p.p. č. 988 v kat. území Mikulášovice bude zařazen do ploch smíšených obytných – městských (SM), jejichž hlavní využití je – stavby pro bydlení v rodinných a bytových domech.
Druhý pozemek p.p.č. 4734/1 v kat. území Mikulášovice je veden dle katastru nemovitostí jako trvalý travní porost, náležející do zemědělského půdního fondu z části (výměra 551 m²) s I. třídou ochrany (jedna z bonitně nejceněnějších půd), BPEJ 83421 a z části (výměra 204 m²) s III. třídou ochrany, BPEJ 85011. Zemědělské půdy s I. třídou ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF (§ 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů). Z výše uvedeného a zároveň po posouzení, byl pozemek vyjmut z ploch veřejné zeleně (PZ) a zahrnut do ploch zemědělských (NZ).

2. Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Mikulášovice (dle § 52 odst. 3 stavebního zákona)

Připomínky nebyly vzneseny.

E. Grafická část odůvodnění

2a	Koordinační výkres	1 : 5 000
2b	Výkres širších vztahů	1 : 50 000
2c	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000

Poučení:

Proti Územnímu plánu Mikulášovice, vydanému formou opatření obecné povahy, nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Účinnost

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky (§ 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

V Mikulášovicích, dne 26.09. 2018

Ing. Bc. Emil Bláha, MBA

Klaus Klinger

.....
starosta

.....
místostarosta

razítko